BOUSSET J., DUMONT B.L.

Aboratoire de Recherches sur la viande de l'INRA C.M.R.Z. F 78350 Jouy en Josas

Introduction

description

descr

Materiel et méthodes

Animaux et échantillons considérés. Techniques analytiques Animaux et échantillons considérés. Techniques analytiques les animaux nécessaires à cette étude ont été abattus au CRZV de Theix, dans maistre de la Station de recherches sur la viande de l'INRA et refroidis de l'animaux nécessaires à cette étude ont été abattus au CRZV de Theix, dans maistre à éviter tout phénomène de cryochoc (cold shortening). Le lendemain de l'animate de l'a

 8 considéré 53 sites musculaires différents par carcasse. La liste détaillée $_{12}$ donnée au tableau I. Pour 27 d'entre eux les analyses chimiques ont portere $_{12}$ les 10 animaux. Pour les autres le nombre de déterminations par muscle a $_{12}$ de 1 à 9 animaux. Au total le nombre des résultats disponibles est de

() Critères retenus dans l'étude **Geres retenus dans l'étude

**Not beneur en azote total en g/100 g de produit frais

**Not beneur en azote de l'extrait délipidé estimé (en g/100 g d'extrait

**Not beneur en azote de l'extrait délipidé estimé a été calculé à partir de la te
**Not beneur en azote de l'extrait délipidé estimé a été calculé à partir de la te
**Not beneur en azote de l'extrait délipidé estimé a été calculé à partir de la te
**Not beneur en azote total en g/100 g de matière sèche.

Anal.

3) Analyse des résultats

Wes des résultats

domées obtenues ont été considérées en deux groupes. Un premier groupe (A)

sant le 1'ensemble des 411 résultats et un second groupe (B) ne renferme que

sant des roupe on a considéré la moyenne générale et 1'écart type et la

sant de Badye muscle et son écart type. Pour le groupe B on a procédé à

sant de Chaque muscle et son écart type. Pour le groupe B on a procédé à

sant de Chaque muscle et son écart type. Pour le groupe B on a procédé à

sant de Chaque muscle et son écart type. Pour le groupe B on a procédé à

sant de Chaque muscle et son écart type. Pour le groupe B on a procédé à

sant de Chaque muscle et son écart type. Pour le groupe B on a procédé à

sant de Chaque Muscle et son écart type. Pour le groupe B on a procédé à

sant de Chaque Muscle et son écart type. Pour le groupe B on a procédé à

sant de Chaque Muscle et son écart type. Pour le groupe B on a procédé à

sant de Chaque Muscle et son écart type. Pour le groupe B on a procédé à

sant de Chaque Muscle et son écart type. Pour le groupe B on a procédé à

sant de Chaque Muscle et son écart type. Pour le groupe B on a procédé à

sant de Chaque Muscle et son écart type. Pour le groupe B on a procédé à

sant de Chaque Muscle et son écart type. Pour le groupe B on a procédé à

sant de Chaque Muscle et son écart type. Pour le groupe B on a procédé à

sant de Chaque Muscle et son écart type. Pour le groupe B on a procédé à

sant de Chaque Muscle et son écart type. Pour le groupe B on a procédé à

sant de Chaque Muscle et son écart type. Pour le groupe B on a procédé à

sant de Chaque Muscle et son écart type. Pour le groupe B on a procédé à

sant de Chaque Muscle et son écart type. Pour le groupe B on a procédé à

sant de Chaque Muscle et son écart type. Pour le groupe B on a procédé à

sant de Chaque Muscle et son écart type. Pour le groupe B on a procédé à

sant de Chaque Muscle et son écart type. Pour le groupe B on a procédé à de Chaque B on a pr

tableau 1 indique la valeur moyenne, l'écart type et l'amplitude de varia-des teneurs en azote (Nr) des 53 muscles considérés.

Sir les trois variables N_T, N_{FE}, N_{DM}.

Mysteau 3 1-41

du et le seuil de probabilité ^P(F) pour les trois variables de saud de le seuil de probabilité ^P(F) pour les trois variables moyennes des saud de la company de la com

Discussion Sound of the control of the control

May de de variation qui est légèrement déplacée vers les valeurs les plus de la variation qui est légèrement déplacée vers les valeurs les plus de la prise en compte des lipides est faiblé (au niveau de 1,5 pour A et 1,8 pour 100 pour B).

In Les valeurs moyennes de N_{EF} trouvées dans cette étude sont du même orbus celleurs moyennes de N_{EF} trouvées dans cette étude sont du même orbus de la major de la major

TABLEAU 1 Teneur en azote de différents muscles de bovins

	Muscles		teneur en azote					
No	Noms	nb an	X	max	min	е	C	
1	Biceps femoris (milieu)	10	3,41	3,62	3,19	0,164	4,	
2	Biceps femoris (tiers antérieur)	9	3,33	3,54	3,20	0,130	-	
3	Biceps femoris (tiers postérieur)	10	3,53	3,68	3,40	0,100	2,	
4	Semitendinosus (milieu)	10	3,46	3,58	3,34	0,072	2,	
5	Semitendinosus (tiers antérieur)	10	3,42	3,56	3,25	0,086	2,	
6	Semitendinosus (tiers postérieur)	10	3,54	3,66	3,39	0,093	2,	
7	Vastus lateralis	10	3,50	3,73	3,30	0,129	3,	
8	Tensor fasciae latae	10	3,43	3,58	3,26	0,103	3,	
9	Gluteus medius	10	3,50	3,66	3,42	0,075	2,	
12	Psoas major	10	3,31	3,53	3,17	0,133	4,	
	Longissimus dorsi (niveau 3ème vert. lombaire) Longissimus dorsi	10	3,53	3,68	3,40	0,077	2,	
	(niveau 10/11ème vert. thoracique)	10	3,56	3,70	3,51	0,059	1,	
19	Latissimus dorsi	9	3,40	3,49	3,32	0,063	-	
21	Tricipitis brachii caput longum	10	3,39	3,59	3,20	0,118	3,	
25	Diaphragma pars lumbalis	10	3,01	3,16	2,85	0,094	3,	
28	Cutaneus trunci	7	3,59	3,70	3,48	0,078	-	
30	Tricipitis brachii caput laterale	10	3,35	3,48	3,26	0,067	2,	
31	Pectoralis profundus (milieu)	10	3,42	3,58	3,34	0,072	2,	
32	Pectoralis profundus (tiers antérieur)	10	3,45	3,60	3,30	0,076	2,	
33	Semimembranosus (milieu)	10	3,58	3,70	3,41	0,095	2,	
34	Semimembranosus (tiers postérieur)	10	3,57	3,70	3,51	0,063	1,	
35	Semimembranosus (tiers antérieur)	10	3,61	3,74	3,49	0,072	2,	
36	Rectus femoris	10	3,45	3,55	3,23	0,096	2,	
39	Pectineus	9	3,54	3,81	3,33	0,150	-	
40	Gracilis	8	3,38	3,64	3,22	0,149	-	
42	Supraspinatus	10	3,29	3,41	3,20	0,082	12,	

Nb : Nombre d'animaux X : Moyenne max : Valeur maximum

min : Valeur minimum e : Ecart type CV : Coefficient de variation calculé uniquement si le nombre d'animaux est de 10.

TABLEAU 1 (suite) Teneur en azote de différents muscles de bovins

	Muscles			teneur	en az	zote	
No	Noms	nb an	X	max	min	е	CV
45	Obliquus externus abdominis	9	3,39	3,48	3,29	0,052	-
46	Rhomboldeus	5	3,47	3,56	3,36	0,089	-
48	Gastrocnemius internus	6	3,47	3,57	3,32	0,096	-
49	Adductor	10	3,61	3,78	3,43	0,108	3,0
52	Brachialis	11	3,34	3,34	3,34	-	
53	Gluteus profundus	1	3,44	3,44	3,44	-	
54	Biceps brachii	7	3,36	3,49	3,19	0,111	-
57	Infraspinatus	10	3,24	3,73	3,02	0,194	6,
60	Subscapularis	1	3,58	3,58	3,58	-	
61	Transversus abdominis	10	3,15	3,31	2,87	0,139	4,
62	Rectus abdominis	10	3,33	3,41	3,15	0,078	2,
63	Iliacus	8	3,19	3,36	3,05	0,104	1
64	Diaphragma pars costalis	2	2,91	2,95	2,87	0,057	-
65	Obliquus internus abdominis	8	3,39	3,50	3,27	0,087	1
66	Teres major	1	3,43	3,43	3,43	-	1
67	Semispinalis capitis	10	3,29	3,48	3,13	0,107	3,
68	Splenius	7	3,32	3,43	3,20	0,081	U
69	Vastus internus	7	3,24	3,42	3,03	0,143	
70	Gastrocnemius externus	8	3,55	3,69	3,29	0,148	
72	Serratus ventralis pars cervicis	10	3,23	3,36	3,09	0,089	2,
74	Spinalis dorsi	1	3,44	3,44	3,44	-	
76	Brachiocephalicus	7	3,47	3,85	3,32	0,181	100
77	Omotransversus	1	3,93	3,93	3,93	-	
1	Pectoralis superficialis pars transversus	6	3,38	3,50	3,19	0,112	
	Pectoralis superficialis pars profundus	8	3,29	3,50	3,09	0,124	
81	Sternocephalicus	1	3,29	3,29	3,29	-	
08	Spinalis dorsi	5	3,29	3,41	3,08	0,134	

Nb : Nombre d'animaux

X : Moyenne max : Valeur maximum

min : Valeur minimum

e : Ecart type CV : Coefficient de variation ealculé

uniquement si le nombre d'animaux est de 10.

Entre muscles il existe, dans les comparaisons multiples de moyennes des différences hautement significatives (P 0,01) entre groupes de muscles. Le muscle 25 se distingue de tous les autres et les quatres muscles dont la valeur de \mathbb{N}_{T} est < 3,24 se distinguent aussi globalement de tous les autres.

TABLEAU 2 Teneur en azote des 2 groupes expérimentaux

	N_{T}	N _{FE}	N _{DM}
Groupe A n=411		will fican (final)	
Moyenne	3,405	3,455	13,968
Ecart type	0,172	0,183	0,974
Coefficient variation	5,05	5,30	6,97
maxi	3,930	3,930	16,867
mini	2,850	2,897	9,829
Groupe B n=270			
Moyenne	3,413	3,473	13,879
Ecart type	0,174	0,186	0,961
Coefficient variation	5,10	5,36	6,92
maxi	3,780	3,912	16,147
mini	2,850	2,897	10,034

TABLEAU 3 Résultats de l'analyse de variance du groupe B

Variables		Facteurs de	variation			
	Ani	mal	Muscle			
	F	P(F)	F	P(F)		
N	14,47	1.10-11	30,64	5,6.10-61		
N _{FE}	21,64	1.10-11	25,36	6,0.10 ⁻⁵⁴		
N _{DM}	30,15	3.10-11	21,47	4,3.10-48		

TABLEAU 4 Valeurs croissantes des moyennes par muscle

(a)	$^{\mathrm{N}}\mathrm{_{T}}$	(b)	· N	FE	(c)	NDN	1
Muscles	X	Muscles	X		Muscles	X	
25 61 72 57 62 12 62 30 21 1 31 5 8 32 36 4 7 9 3 15 6 18 33 33 4 7 9 3 15 6 18 3 4 7 9 3 9 16 17 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9	3,012 3,149 3,239 3,239 3,294 3,311 3,325 3,350 3,406 3,448 3,425 3,425 3,453 3,453 3,453 3,453 3,556 3,556 3,556 3,579 3,579 3,508	36 32 4 7 9 3 6 15 34 18 33 49	3,104 3,195 3,307 3,311 3,330 3,374 3,374 3,495 3,445 3,445 3,446 3,487 3,492 3,498 3,500 3,507 3,576		36 7 3 6 5 49	11,844 12,504 12,913 13,052 13,052 13,621 13,621 13,881 13,936 14,059 14,213 14,221 14,213 14,224 14,262 14,262 14,268 14,268 14,276 14,302 14,302 14,302 14,406 14,406 14,406 14,406 14,406 14,406 14,406 14,406 14,406 14,406 14,406 14,406 14,406 14,406 14,406 14,406 14,406 14,606 14,606	

= Azote total pour cent du produit frais

 $N_{
m FE}$ = Azote pour cent de l'extrait délipidé estimé

N_{DM} = Azote pour cent de matière sèche

Les moyennes non différentes au seuil 1% sont réunies par la même ligne.

En considérant la valeur de N_{FE} on aboutit à des résultats du même ordre, enco-re que la prise en compte des teneurs en lipides modifie légèrement le classe-ment en tête des valeurs les plus fortes. Ce sont également les muscles : 25, 61, 72 les plus faibles en N_{FE} et les muscles 35, 49, 33, les plus riches. Les différences entre groupes de muscles sont un peu plus nuancées.

La prise en considération de la matière sèche comme base de référence de la te-neur en azote a pour effet de modifier légèrement l'ordre de classement des

Les différences constatées entre muscles doivent d'abord s'apprécier dans leurs conséquences sur la signification de la composition des produits carnés, Il est d'abord important de constater qu'en ne considérant que du tissu musculaire

3:26

55/ Y. 10 Labor Azabi

15

to the contract which which

later .

THE SE WE SEE

strict, c'est à dire de la viande intégralement parée débarrassée de toute graisse extramusculaire et de toute aponévrose externe, on observe un coefficient de variation de 5 pour 100 environ dans la teneur en azote en consideré un très large éventail de muscles de la carcasse et une gamme d'animaux très différents.

Le rapport montre clairement que des produits élaborés uniquement avec certife types de muscles pourraient justifier d'une appellation "pur muscle parér que s'opposerait à une dénomination "pure viande" au sens communautaire du terme La variable N_{pm} est intéressante à envisager d'un point de vue nutritionnel dans la mesure où, plus que la composition du produit brut, c'est la composition de la matière sèche qui intéresse le nutritionniste. La concentration de la vient la valeur de N_{pm} varie un peu plus que les autres d'expression de la richesse en azote du produit et, au niveau des moyennes d'expression de la richesse en azote du produit et, au niveau des moyennes rafine des différences relatives importantes entre muscles extrêmes, de levit de 25 pour 100 (en plus pour le plus riche/plus pauvre). La nature du muscli influe significativement sur sa concentration en azote (N_{pm}) et donc sur soi intérêt alimentaire. Ce fait devrait être pris en compte traque fois où il 7 ilieu, soit pour des raisons médicales, soit pour des raisons économiques de la ration.

Remerciements

Ce travail a été réalisé dans le cadre de l'ATP INRA Nº 4148. Il a été réalisé avec la coopération d'Eléonore HUDZIK, Marie-Thérèse MERA, et Olivier SCRMITT.

Bibliographie

BRAZAL-GARCIA A., ROY G., DUMONT B.L. 1971 - Evolution des incisives chez les bovins. Rev. Elev. Méd. Vet. Pays tropicaux, 24 (1), 53-68.

CEE - 1983 - Règlement n° 3530/83 du 12/12/83 de la commission, J.O.C.E., n° L 352, 15/12/6

DUMONT B.L., LE GUELTE P., SORNAY J., 1975. Le jugement de la conformation des carcasses de bovins. Technipel édit. Paris, 26 pp.

DUMONT B.L., HUDZIK E., 1983. Relations entre la teneur en eau, en matières protéiques et en lipid^{es des} viandes. Viandes et produits carnés, N° spécial, 90.

HENSEN H.L., 1962 On the nitrogen content of beef Acta Agric. Scand, XII, 3, 227-233.

KEULS M., 1952. The use of the studentized range in connection with an analysis of variance Euphytica 1, 112-122.

NEMMAN D., 1939 The distribution of range in samples from a normal population expressed $^{\rm if}$ terms of an independant estimate of standard deviation. Biometrika 31, 20-30.

STUBBS G. et MORE A., 1919. The estimation of the approximate quantity of meat in sausages and meat past Analyst $\frac{44}{4}$, 125-127.